

## **NM i Harstad 2010 – Rapport fra forbundsstyret i NHF**

Det ble 2. dag av NM i Harstad tatt flere deltagere på vekta som medførte mange diskvalifikasjoner. Protestkomiteen startet sitt møte kl. 18.00 for behandling av sakene. Fire av tilfellene medførte diskvalifikasjoner iht rapport fra protestkomiteen. Ett femte tilfelle var en deltager som mistet sitt bruk i sjøen hvorpå deltager ved siden av rykket tak i pilken på det løse snøret med sin pilk og dro dette opp med en sei på det løse snøret. Fisken ble ikke godkjent og trukket fra på vekta.

Tre av tilfellene som protestkomiteen behandlet ble anket direkte inn til styret i NHF som kunne starte sitt møte først kl. 20.30 etter at protestkomiteen hadde brukt lang tid i sitt møte. Bankett startet kl. 21.00 og det var allerede klart at dersom en avgjørelse skulle tas av forbundsstyret ville man få store tidsproblemer når det gjaldt premieutdelingen.

Forbundsstyret vil derfor i denne rapport gå igjennom vært enkelt av de tre tilfellene og også kommentere det fjerde tilfellet. Det var selvfølgelig meget vanskelig å få tak i alle impliserte parter grunnet tidspunkt og forestående bankett hvorpå mange allerede hadde startet festen. To av de som anket saken direkte inn til forbundet møtte opp for styret og avga sin forklaring. Den tredje som anket sin sak inn for forbundsstyret hadde også avgitt egen skriftlig forklaring. Protestkomiteens avgjørelse med begrunnelse var forelagt. For øvrig er det viktig å påpeke at de som i forbundsstyret var inhabile (John-Olav Florø Larsen og Torunn Handeland), ikke deltok i behandlingen av de tilfellene der dette var påkrevet.

Det viste seg snart at alle bevisene, altså fiskene som var grunnlag for diskvalifikasjon i protestkomiteen, var tatt vare på av arrangørene. Hele styret kunne derfor med selvsyn studere bevisene i lag med arrangøren representert ved Trond Roger Larsen og Roger Lunde. Dette gjorde saken langt enklere for oss. Vi kunne derfor ta en direkte avgjørelse der og da på de diskvalifikasjoner i protestkomiteen som ble anket direkte til forbundsstyret. Behovet for å snakke med alle parter var derfor ikke nødvendig for å kunne ta en rask avgjørelse. Vi forhindret derfor at listene måtte gjøres om på i ettertid noe som i tidligere NM har skapt store problemer når det gjelder å få rette premier til rette fiskere. Spesielt NM i Tromsø 2001 kan nevnes, hvor saken verserte i flere måneder etterpå og hvor blant annet nye NM-medaljer måtte kjøpes for at rette personer fikk rette premier.

### **Deltager nr. 8 – Veide inn fisk under minstemål**

Deltager veide inn en sei under minstemål. Minstemål på sei var satt til 47 cm av arrangøren.

Vedtak i protestkomiteen: Deltager diskvalifiseres fra dag 2 i konkurransen. Vedtak enstemmig.

Deltager klaget avgjørelsen inn for forbundsstyret. Denne fisk ble forelagt styret i lag med samme målepinne som ble brukt om bord på båten. Målepinnen var kontrollmålt til 47 cm. Seien var under minstemål og vi snakker da om nesten 0,5 cm. Med det kalde været som var og øsende regn hele dagen anser vi det som helt klart at denne fisken også var under minstemål når den ble fisket. Deltageren burde som mangeårig og profilert havfisker vite at denne fisken ville være gjenstand for diskvalifikasjon.

Vedtak i forbundsstyret: Protestkomiteens avgjørelse opprettholdes. Deltager disktes fra dag 2 i konkurransen. Vedtak enstemmig

### **Deltager nr. 69 – Disket for ikke å ha bløgget fisk**

Deltager leverte inn en sei hvor strupen ikke var skjært over. Arrangør hadde ihht protestkomiteen gitt beskjed om at strupen skulle skjæres over. Intensjonen med dette var ihht arrangøren at man året før hadde fått inn 30% fisk som ikke var bløgget og dette medførte økonomisk tap for arrangøren. Altså årsaken til dette var å sørge for at man var sikker på at fiskene ble bløgget. Det har dessuten vist seg at selv om man skjærer over strupen på en fisk trenger den ikke å være skikkelig bløgget. Spesielt brosmer er vanskelig å bløgge og det er ofte dårlig bløgging av dette fiskeslaget selv om strupen skjæres over. Dette har arrangører sett ved flere festivaler.

Vedtak i protestkomiteen: Deltager diskvalifiseres fra dag 2 i konkurransen. Vedtak ikke enstemmig.

Deltager klaget inn avgjørelsen for forbundsstyret. Fisken ble studert av forbundsstyret og det viste seg at fisken var godt bløgget i henhold til fiskereglens pkt. 11 B som sier at ”all fisk skal bløgges i takt med opptak og før nytt utslipp”. Fisken var stukket rettmessig bak gjellene og fisken var utblødd og hadde god kvalitet som matfisk. Deltager hadde heller ikke fått beskjed om at strupen skulle skjæres over og gjorde derfor som han alltid før hadde gjort i konkurranser sørpå/vestpå. Fiskeskipper hadde heller ikke gitt beskjed om at strupen skulle skjæres over til deltageren, noe arrangøren bekreftet at nevnte fiskeskipper på direkte forespørsel ikke hadde gjort. Deltager hadde derfor ikke skåret over strupen på fiskene unntatt brosmer som han alltid skjærer strupen over på. Samme praksis har deltager benyttet i årevis uten at dette har medført diking i noen konkurranse før.

Vedtak i forbundsstyret: Protestkomiteens avgjørelse settes til side og deltager disktes ikke fra konkurransen 2 dag. Vedtak ikke enstemmig. Fiskereglens pkt. 11 B er oppfylt. Fisken er bløgget og arrangørens intensjon med bløgging for å få levert god matfisk er derfor oppfylt. Bløgging er nevnt i fiskereglene og pkt. 12 C får derfor ikke anvendelse når arrangøren bestemmer at strupen skal skjæres over like før utror. Dette var heller ikke annonsert i programmet og faren for at ikke alle får denne beskjeden er derfor overhengende, noe som også viste seg å være tilfelle denne gang. Det vesentlige i skyldspørsmålet er om fisken var bløgget eller ikke ihht regelverket, noe den i dette tilfellet var. En fisk som er bløgget må og skal godkjennes og ikke være gjenstand for en diskvalifikasjon.

### **Deltager nr. 83 – Disket for ikke å ha bløgget fisk**

Deltager leverte inn en hyse hvor strupen ikke var helt skåret over. Gjelder for øvrig samme sak/prinsipp som deltager 69 foran angående bløgging.

Vedtak i protestkomiteen: Deltager diskvalifiseres fra dag 2 i konkurransen. Vedtak ikke enstemmig.

Deltager klaget inn saken for forbundsstyret. Deltager 83 hadde imidlertid skåret over strupen på alle sine fisker første og andre dag. I dette ene tilfellet var ikke strupen helt overskåret.

Imidlertid var fisket stukket og bløgget. Fisken var utblødd og forbundsstyret anser denne fisken som godkjent etter fiskereglens pkt 11 B til NHF. For øvrig har styret lagt noen av de samme vurderinger som i sak med deltager 69 foran til grunn i sin avgjørelse. Ref. avgjørelse deltager 69 ovenfor.

Vedtak i forbundsstyret: Protestkomiteens avgjørelse settes til side og deltager disktes ikke fra konkurransen 2 dag. Vedtak ikke enstemmig. Fiskereglens pkt. 11 B er oppfylt. Fisken er bløgget og arrangøren sin intensjon med bløgging for å få levert god matfisk er derfor oppfylt. Bløgging er et av punktene i fiskereglene og pkt. 12 C får derfor ikke anvendelse når arrangøren bestemmer at strupen skal skjæres over like før utror. Det kan for ordens skyld nevnes at arrangøren i møte med forbundsstyret ga sin tilslutning på direkte spørsmål at fiskene til deltager 69 og 83 var bløgget og god som matfisk. Det synes derfor noe merkelig at både arrangøren og protestkomiteen diskter en deltager som beviselig har bløgget sin fisk. Det er viktig at arrangører av festivaler viser litt smidighet og fokuserer på om resultatet med de intensjoner man legger til grunn for å diske deltagere er oppfylt.

### **Deltager nr. 45 – Disket for ikke å ha bløgget fisk**

Deltager veide en brosme inn som ikke var bløgget.

Vedtak i protestkomiteen: Deltager diskvalifiseres fra 2 dag i konkurransen. Vedtak ikke enstemmig.

Deltager 45 klaget ikke saken inn for forbundsstyret og vi behandlet derfor ikke denne sak. Imidlertid var også brosmen tatt vare på av arrangøren. Vi konstaterte at brosmen verken var stukket/bløgget eller skjært strupen over på. Protestkomiteens vedtak om diskvalifikasjon i denne sak var helt rett.

#### Oppsummering:

Intensjonen med å skjære strupen over på fiskene var altså at man skulle sikre seg bløgging av fiskene. Protestkomiteen burde i sin avgjørelse legge til grunn om fiskene ihht fiskereglene var bløgget eller ikke, noe man ikke engang har nevnt i sin rapport. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det på fiskerskippermøte ble poengtert sterkt at ikke bløgget fisk ville føre til diskvalifikasjon. Protestkomiteen har slik styret ser det derfor disket to deltagere som ihht reglene hadde bløgget fisken sin. Det er etterpå ytret sterke meninger om at styret ikke hadde rett til å overstyre protestkomiteens avgjørelse. Ihht pkt. 14 i fiskereglene kan man fremme klage overfor forbundsstyret dersom fiskereglene ikke praktiseres rett. Forbundsstyret er høyeste instans i slike spørsmål. Når det ble appellert på vedtakene i protestkomiteen var det styrets klare rett å uttale seg i dette spørsmål. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at dette har vært vanlig praksis tidligere.

#### Nevnes kan:

1. NM i Tromsø 2001 – protestkomiteen tok ikke til følge protest angående brudd på tillatt fart under flytting i konkurransen. Dette ble klaget inn for forbundsstyret og protestkomiteens avgjørelse satt til side. Deltagerne ble disket.
2. NM i Laukvika 2005 – protestkomiteen disket en hel båt som hadde fisket utover de lovlige 5 timene som var effektiv fisketid. Vedtaket ble under konkurransen klaget inn for forbundsstyret. Forbundsstyret fulgte vedtak til protestkomiteen og alle på båten ble disket og dom fra protestkomiteen ble stående.

3. NM i Tananger 2009 – Fisk ikke godkjent på siste opptak når konkurransen var over. Forbundsstyret gjorde om vedtaket da reglene/praksis ikke ble fulgt.

Dette viser at forbundsstyret de siste 10 år har vært koblet inn i saker ihht pkt. 14 i fiskereglene. Dette er derfor vanlig praksis og ikke noe nytt. Dette viser også at det er viktig at det finnes en klageinstans som i dag, da protestkomiteen også bør overprøves når en deltager fremmer klage om dette. Det viser seg derfor at i store mesterskap er det viktig å ha en klageinstans til stede. Derfor har det også vært vanlig praksis at forbundsstyret møter i alle norgesmesterskap. Det kom sterke uttalelser under bankett og også skriv i etterkant at forbundsstyret driver med særbehandling overfor enkeltfiskere i forbundet. Dette vil vi på det sterkeste avvise da vi opptrer nøytralt og prøver å få en så riktig avgjørelse som er mulig i enhver sak. Nevnes kan NM i Laukvika hvor sekretæren i forbundsstyret, som også var fiskeskipper, ble disket inkl. alle deltagerne på båten!

### **Bankett/premieutdeling**

Grunnet at protestkomiteen brukte lang tid for å komme fram til sine vedtak var det ubønhørlig gitt at premieutdelingen ville bli svært forsinket, da forbundsstyret først kunne sette sitt møte kl. 20.30 som tidligere nevnt. Banketten startet kl. 21.00 med bespisning. Premieutdeling startet først ca. kl. 23.30. Det vi imidlertid ønsker å sette fokus på er den slette oppførsel noen av medlemmene i NHF viste under banketten. Det er også klart at kun noen få hisset opp stemningen i salen. Vi snakker her om voksne folk som til de grader viste liten eller ingen respekt for arrangøren, ingen respekt for de valgte organer og tolking av regler samt meget kritikkverdig oppførsel overfor sine fiskevenner og kollegaer på havet. Norgesmesteren i herreklassen som hadde levert inn klage og fikk sin diskvalifikasjon omgjort ble utpepet og det som verre var. Verre usportslig opptreden fra enkeltmedlemmer i NHF har vi ikke vært vitne til før. I tillegg ble enkeltmedlemmer i forbundsstyret så sjikanert og provosert at noen valgte å forlate banketten. Det ble også fra enkelte medlemmer/deltagere i salen satt fram påstander av alvorlig karakter overfor medlemmer i forbundsstyret. I tillegg ble ting kastet på arrangøren. Arrangøren ble satt i et dårlig lys m/ordfører til stede. Det samme ble Norges Havfiskeforbund.

Forbundsstyret mener derfor at dette ikke kan gå upåaktet hen. Vi er ikke tjent med å ha medlemmer som viser seg fram på denne måten offentlig. Vi kan alle være uenige om ting og vi kan alle gjøre feil, men da må disse tas opp i de organer som forbundet er organisert/bygget opp på og ikke på denne måten. Det er også på tide at noen lærer seg å vise respekt overfor sine medmennesker. Forbundsstyret føler seg svært ukomfortabel med å lede et forbund med enkeltmedlemmer som opptrer på denne måten. Gleden med å fiske og ha det sosialt koselig sammen overskygges nå av en del personer som skader NHF i stedet for å styrke forbundet vårt. Dette er svært beklagelig. Styret vil derfor i sitt neste møte diskutere straffetiltak i forbindelse med det som skjedde under NM i Harstad. Paragraf 5 i vedtektene og fiskereglenes pkt. 13 vil bli lagt til grunn i denne vurderingen.

Med vennlig hilsen Styret i NHF